



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta:

Pavlaína Pecková

Studijní obor/zaměření:

Podniková ekonomika a management

Téma diplomové práce:

Komparace švédského a českého důchodového systému

Hodnotitel – vedoucí práce:

Ing. Pavlaína Hejduková, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přístup autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát

Posouzen - podezřelá shoda

Posouzen - je plagiát

☒
☐
☐

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Cílem hodnocené diplomové práce bylo porovnání českého a švédského důchodového systému a porovnání výnosnosti českých a švédských penzijních fondů. Cíl práce byl splněn. Práce obsahuje kvalitně zpracovanou rešeršní i aplikační část. Silnou stránkou práce je perfektní členění do kapitol a jednotlivých podkapitol a práce se zahraničními zdroji, která musela být velmi náročná. Dále je třeba vyzdvihnout samotnou volbu tématu, která je velmi aktuální, a volbu země pro komparaci, která je známa jako sociální stát s velkou mírou redistribuce. Na některých místech diplomové práce by však bylo vhodné některá tvrzení specifikovat. Na základě výše uvedeného musím shrnout, že práce splňuje



veškeré požadavky kladané na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikovat "velmi dobře".

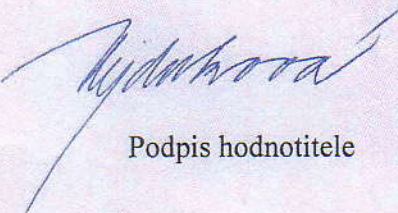
Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

V Kapitole 3 uvádíte údaje v nominálních cenách, jaká by byla situace se zohledněním běžných cen? Doložte tvrzení na str. 95: "Tato státní podpora je celosvětově raritní, resp. úroveň této státní podpory je nejvyšší na světě.

Blíže okomentujte komentář pod Tabulkou č. 14 na str. 56 - 57. Tvrzení, které tam uvádíte takto není přesné a dokonce může být mylné, pokud neupřesníte.

V čem spatřujete výhody, resp. nevýhody zaměstnaneckého penzijního pojištění?

V Plzni, dne 18. května 2013



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištění oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do 20. 5. 2013. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).