

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Kristýna Ambrožová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Komparace českého a chorvatského důchodového systému

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Pavlína Hejduková, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát

Posouzen - podezřelá shoda

Posouzen - je plagiát

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Cílem hodnocené diplomové práce na téma "Komparace českého a chorvatského důchodového systému" bylo provést analýzu důchodových systémů pro starobní důchodce v ČR a Chorvatsku, provést komparaci těchto systémů v současnosti a zhodnotit současný stav možnosti neúčelových individuálních úspor v obou zemích. Cíl práce byl zcela splněn. Práce splňuje jak formální, tak obsahové požadavky kladené na daný typ prací, avšak mám několik poznámek a připomínek - viz dále: Na straně 9 uvádíte jako jeden pilíř sociálního systému "sociální pomoc" - je tento pilíř opravdu v ČR v současné době využíván?

Z formálního hlediska snižují kvalitu práce skutečnosti, že na mnoha místech není zarovnána do bloku, kapitoly nezačínají na nové stránce a práce je tak celkem nepřehledná, na mnoha místech chybí odkazy na použité zdroje - například zcela na straně 10 a 11, u odkazů na zákony postrádám znění zákonů a jejich názvy - například strana 13. Na straně 34 považuji za nepřesnou z hlediska terminologie poznámku pod čarou - vysvětlete přesněji. Podkapitolu 4.5. doplňte o vysvětlení rozdílů ve výši důchodů v porovnávaných zemích a zdůvodněte, proč jsou zde tak viditelné rozdíly. Na straně 77 uvádíte "...všechny banky umožňují investování na burzách..." - prosím dovysvětlete toto tvrzení, komu a jak to probíhá. Ke straně 85 specifikujte důvody, proč byste nedoporučila, aby ČR převzala důchodový systém Chorvatska. Dále doporučuji načrtnou před zkušební komisí postup výpočtu důchodů v 1. pilíři v obou zemích.

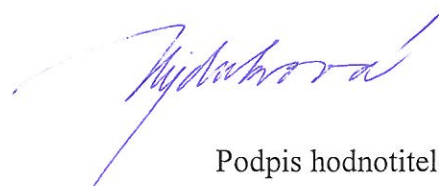
V rámci hodnocení je třeba kromě připomínek a potřeby doplnění některých podstatných skutečností zdůraznit také kladné stránky práce, mezi které patří zejména práce se zahraniční literaturou - bylo nutné nastudovat velké množství anglických i chorvatských odborných zdrojů, originální přístup ke zpracování, vhodné členění práce, metodický postup a vlastní výpočty a hodnocení.

Práci doporučuji k obhajobě před státní zkušební komisí a navrhuji klasifikaci "dobře", a to na základě uvedených připomínek.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

Viz otázky a připomínky výše - u zdůvodnění klasifikace.

V Plzni, dne 14. května 2013



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištění oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do 20. 5. 2013. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).