

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Akademický rok 2012/2013

Jméno studenta: Kristýna Ambrožová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma diplomové práce: Komparace českého a chorvatského důchodového systému

Hodnotitel – oponent: Jiří Dolejš
Podnik – firma: (zaměstnán v UniCredit Bank Czech Republic, a.s.)

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka si vybrala velmi aktuální a zajímavé téma práce, vždyť od ledna tohoto roku se realizuje zatím nejvážnější pokus o reformu českého, do té doby dominantně průběžného penzijního systému, který však rozhodně není celospolečensky přijímán, opozice jej tvrdě kritizuje a uvažuje o jeho zrušení a počet účastníků druhého pilíře též hrubě zaostává za očekáváním jeho autorů. V tomto kontextu je mezinárodní srovnání vždy zajímavé - a nutno říci, že Chorvatsko je v tomto ohledu velmi zajímavá a neotřelá volba.

Diplomová práce je logicky dobře členěna, autorka čerpá z velké řady různých zdrojů, je vidět snaha o hlubší proniknutí do problematiky. Převažují sice internetové zdroje nad teoretickou literaturou, ale i ta je v rozumné míře zastoupena. Úvodní rešeršní část je kvalitním úvodem do problematiky, shrnující



druhy penzijních systémů, jejich klady, zápory a rizika. Část popisující a srovnávající systému v Chorvatsku a České republice považují za nejpřínosnější z celé práce. Kladně je třeba hodnotit shrnující tabulky vzniklé vlastním zpracováním autorky (např. na str. 46 či 48) a dále zejména srovnání obou systémů na modelových výpočtech. Věcně lze namítnout, že vhodnější by bylo srovnání příjmů obyvatel na úrovni čistých spíše než hrubých mezd (dozvíme-li se jinde v práci, že v Chorvatsku platí celé pojistné sám zaměstnanec a není tak rozdíl mezi hrubou a tzv. superhrubou mzdou), je to ale zřejmě též otázka dostupnosti dat. Kapitole o individuálním zhodnocení úspor by slušelo více syntetičtější pojetí, autorka zabíhá příliš do detailů jednotlivých bank a jejich konkrétních produktů. Obecnějších závěrů (jako např. že reálné zhodnocení bankovních vkladů je vyšší v Chorvatsku, že poplatky za správu penzijních fondů jsem nižší než u podílových fondů, apod.) mohlo být více. Autorka nedochází k jednoznačnému závěru, kdy považuje hodnocení penzijních systémů za subjektivní a politickou orientací ovlivněnou záležitost. Tento závěr jí nelze vytknout, vždyť na tomto principu (shrnujeme a analyzujeme základní fakta, ale konečné rozhodnutí je čistě politické) pracovala i tzv. Bezděkova komise. Jednotlivé zajímavé postřehy autorky se v práci vyskytují. Formální náležitosti práce splňuje, vytknout lze několik drobností, jako např. vložení jinak velmi zajímavých tabulek na straně 32 a 33 jako obrázků s anglickými popisky.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Co považujete za hlavní příčiny dosud malého zájmu o vstup do druhého pilíře důchodového systému v ČR?
- 2) Jaké jsou nevýhody garantované výnosnosti penzijních fondů?

V Plzni, dne 17.5.2013

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěni oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do 20. 5. 2013. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).