

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
(posudek oponenta)

Práci předložil student:       **Petr Rys**  
Název práce:                   **Spolkové právo**  
Vedoucí práce:               **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**  
Oponent:                         **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

## 1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi podařilo splnit, přestože samotnou práci nelze hodnotit bez výhrad.

## 2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového je třeba především konstatovat, že autor nezvolil dle mého názoru nejšťastnější způsob zpracování, kdy jednotlivá dílčí témata zpracovává z pohledu tří právních úprav (současně účinná, nový občanský zákoník a právní úprava německá), ovšem jednak nedůsledně, když mnohdy některou z těchto dílčích úprav opomíjí a navíc díky řazení popisu jednotlivých úprav do jednoduššího textu je tento mnohdy nepřehledný až zmatený. Stejně tak se tento nedostatek projevuje v terminologické nejasnosti (např. označení „Assenverhältnis“).

Autor se také z hlediska práce s odbornou literaturou v některých částech předloženého díla soustředil pouze na jediný zdroj informací, přestože z hlediska pramenů měl (nejen) s ohledem na seznam použité literatury na výběr z povícero zdrojů (nap. kapitola 3.4 ve vztahu ke komentáři dr. Černého).

Autor bohužel ve své práci nedostatečně pracuje s judikaturou, která je – zvláště s ohledem na poměrně strohou úpravu zákona o sdružování občanů – nejen poměrně rozsáhlá, ale především z hlediska interpretace právních norem v podstatě nezastupitelná (např. k otázce zániku sdružení).

Dalším nedostatkem předložené práce jsou i mnohá diplomantova tvrzení bez náležitého zdůvodnění, která ovšem nejsou ani citací odborného pramene, ani výsledkem argumentace autora (str. 15, 25 atd.)

Naposledy autorovi vyčítám jistou nevyváženost práce jako celku, kdy např. nebyla věnována pozornost právním možnostem prolomení principu autonomie sdružení (soudní ochrana členů sdružení podle § 15 zákona o sdružování občanů), který představuje stěžejní problematiku z hlediska oddělení sdružení a státní moci.

### 3. Formální úprava

K formální úpravě nemám zásadních výhrad, práce má dostatečný rozsah. Seznam literatury je řazen dle abecedního pořádku, avšak dle mého soudu nelze považovat za zcela dostatečný, a to zejména ve vztahu k současně účinné právní úpravě.

Diplomant nedokázal bohužel v celém rozsahu práce udržet totožné formátování, což je patrné zejména u názvů kapitol a podkapitol.

### 4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce bohužel trpí nedostatky, které její hodnocení podstatně snižují. Přesto se jedná o dílo, které je jistě možné v rámci ústní části obhájit.

### 5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

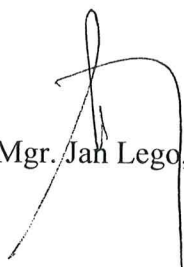
Je teoreticky možné z textu zákona o sdružování občanů dovodit, aby byly zakladateli sdružení podle zákona o sdružování občanů i právnické osoby?

Čím může být limitováno jednatelské oprávnění členů přípravného výboru?

Jaký má autor názor na problematiku vzniku členství u prvních členů sdružení?

### 6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě, když obhájení/hodnocení ponechávám na výsledků ústní části obhajoby.

  
Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 3.2.2013