

Posudek vedoucího kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Štětinová Martina
Studijní obor:	Přírodovědná studia, Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Hodnocení kontinentality klimatu na území Německa a Česka

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	<u>1 Kvalitní</u>	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	<u>2 Průměrnou</u>	3 Nízkou	
Autorka pracovala samostatně a zodpovědně konzultovala jednotlivé kroky zpracování, nicméně by byla žádoucí větší tvůrčí aktivita v oblasti odborné práce.				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
* Základní cíle práce uvedené na s. 1 považuji rámcově za splněné, kromě diskuse o rozhraní oceánického a kontinentálního klimatu, které bylo pouze stručně komentováno. Porovnání metod hodnocení kontinentality bylo provedeno jako analýzy vztahů mezi indexy bez hlubšího zhodnocení možností využití.				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
* Vzhledem k tomu, že jedním z cílů práce bylo porovnání přístupů k výpočtu kontinentality, věnovala se autorka podrobně vyhledávání jednotlivých vzorců v literatuře. S ohledem na území zpracované v praktické části je logické, že jsou hojně citovány přístupy českých autorů resp. přístupy publikované v českých publikacích. Přesto postrádám srovnání se zahraničními publikacemi, zejména z německého prostředí, které by rozbor metod pozvedlo na vyšší úroveň.				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	<u>Velmi dobré</u>	Dobré	Nevyhovující
* Domnívám se, že práce tohoto zaměření nebyla dosud publikována a výsledky jsou obohacující jak po stránce praktické – hodnocení rozložení kontinentality na území Německa a Česka, tak po stránce metodické – přehled a srovnání vzorců pro výpočet kontinentality. Využití výsledků práce je sníženo částečně povrchním diskusí výsledků. Nesprávně je v práci klasifikován použitý vzorec Chromova, který vyjadřuje stupeň termické kontinentality, nikoliv kontinentality ombrické (nesprávné označení na s. 24, 32, 36, 39).				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	<u>Velmi dobrou</u>	Dobrou	Nevyhovující
* Na základě komunikace při tvorbě práce vím, že formálnímu zpracování byla věnována				

<p>pozornost. Celkové vyznění práce však zhoršuje jistá formulační neobratnost v některých částech práce. Např. na s. 7 jsou teplota a srážky popisovány jako klimatičtí činitelé, správně má být, že to jsou klimatické prvky, atd. Nevhodně je zvolen počátek číslování stran práce. Popisky obrázků by měly být výstižnější.</p>				
<p>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</p>	Výborné	Velmi dobré	<u>Dobré</u>	Nevyhovující
<p>* Vzhledem k cílům práce je část diskuse metod již obsažena v metodické části. Ovšem závěrečná diskuse (s. 49) je především kritickým zhodnocením výsledků, resp. jejich relevance a přesnosti. Porovnání s výsledky jiných prací zde víceméně chybí, což lze částečně vysvětlit pouze jejich omezenou dostupností. Postrádám hlubší porovnání jednotlivých přístupů k hodnocení kontinentality.</p>				
<p>Otázky †</p>	<p>Které dva vzorce pro výpočet stupně kontinentality považujete za nejlepší pro použití na daném území?</p>			

Celkové hodnocení

<p>Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:</p>	<u>Doporučuji</u>		Nedoporučuji
	Výborně	<u>Velmi dobře</u>	Dobře

Datum: 19. 8. 2013

Vedoucí práce: RNDr. Jan Kopp, Ph.D.

Podpis:



*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.