

Posudek vedoucího postupové práce

Příjmení a jméno autora práce:	Hlistová Šárka
Studijní obor:	Geografie se zaměřením na vzdělávání
Název práce:	Geografické aspekty mezinárodních manželství uzavíraných v Praze v letech 2002-2008

Hodnocení

Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:	1 Kvalitní	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
<ul style="list-style-type: none"> Autorka práce zpracováváni svého bakalářského projektu takřka nekonzultovala (poslední konzultace probíhala cca v lednu-únoru roku 2013). Práce byla odevzdána bez vědomí vedoucího, aniž by viděl nejen jednotlivé drafty, ale také finální verzi, a mohl se k nim vyjádřit. 				
Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:	1 Vysokou	2 Průměrnou	3 Nízkou	
<p>Autorka práce používá relativně stará data (roky 2002-2008) – práce byla zadána již v roce 2010. Bývalo by zajímavější získat v průběhu zpracovávání data ještě novější a tím analyzovat delší časovou řadu. Rovněž rozdělení zkoumaných dat o mezinárodních manželstvích do „národnostních skupin“ bylo pouze převzaté z jiné práce na toto téma (Mráz, 2010). Zpracování geografické vzdálenosti je poněkud zavádějící a diskutabilní: pouhé agregování údajů vzdálenosti hlavních měst se nejeví jako dostatečně vypovídající. Autorka tuto analýzu používá na základě Uralova (2011), který není uveden ani v seznamu použitých zdrojů, ale ani neříká, jak autor dané statě postupoval v porovnávání partnerů v rámci mezinárodních manželství v Moskvě.</p>				
Splnění cílů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Autorka cíle splnila, ale při pečlivé diskusi s vedoucím práce mohlo být jejich splnění mnohem relevantnější a aktuálnější. 				
Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Na jednu stranu je třeba kvitovat práci s doporučenou zahraniční literaturou, ale v položce tištěné zdroje je pouze pět odkazů! Elektronické zdroje zase nejsou pečlivě řazené podle pořadí. 				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Autorka zpracovala originální data, která takto analyzované mají svoji originalitu, neboť se na toto téma příliš mnoho prací nevyskytuje. Práce mohla být ještě mnohem přínosnější, kdyby docházelo k pravidelným konzultacím a diskusím při jejím zpracovávání. 				

Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Práce obsahuje relativně větší množství překlepů nebo pravopisných chyb. Tvary a zarovnání tabulek rovněž mohly být tvořeny pečlivěji. U některých kartogramů není vhodně použita barevná škála (např. s. 40; barvy jdou špatně rozeznat). 				
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<ul style="list-style-type: none"> Je třeba pozitivně hodnotit stanovení hypotéz a jejich verifikaci nebo falsifikaci. Diskuse k dosaženým výsledkům mohla být ale alespoň vedena v kontextu dalších pěti roků, které uplynuly od data použitých v práci – zda se trend nějak dále mění, nebo zůstává stejný, a to i v kontextu dalších výzkumů v rámci EU, které na toto téma vznikají a jsou publikovány. 				
Otázky †	<ol style="list-style-type: none"> 1) Jak vypadá současná situace s tzv. „fiktivními“ manželstvími? Přibylo jich či nikoliv? Přitvrzuje vůči těmto jevům česká nebo unijní legislativa? 2) Lze zaznamenat i údaje a trend rozvodovosti u mezinárodních manželstvích? Je vyšší či nižší, než u české majority? A jak se postupuje při přidělování dětí, zvláště pokud se např. jeden z partnerů rozhodne vrátit se do země svého původu? 			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 21.08.2013

Vedoucí práce: RNDr. Jiří Preis, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz