

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: PhDr. Adéla Holubová
Autor práce: EVA SLEPIČKOVÁ, Dis
Studijní program: **B5341 OŠETŘOVATELSTVÍ**
Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – KOMBILOVANÁ FORMA STUDIA**
Název práce: **VÝZNAM SPRÁVNÉHO VEDENÍ ZDRAVOTNICKÉ DOKUMENTACE**
Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce		x		
Úroveň zpracování teoretických poznatků			x	
Úroveň zpracování vlastních poznatků		x		
Analýza a interpretace výsledků			x	
Praktická aplikace výsledků			x	
Přiměřenost a způsob citace literatury			x	
Formální a grafické zpracování		x		
Úroveň jazyka		x		

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Předložená práce na téma **VÝZNAM SPRÁVNÉHO VEDENÍ ZDRAVOTNICKÉ DOKUMENTACE** obsahuje 38 číslovaných stran, přičemž přední část (zadání bakalářské práce, titulní list, prohlášení, poděkování, anotace a obsah) je rozdělena na 9 stranách, teoretický úsek obsahuje 14 stran a praktická část je vyjádřena na 15 stránkách.

Podrobné připomínky k bakalářské práci:

1. **Zvolené téma** je aktuální a zajímavé.
2. **Anotace** – bez připomínek
3. **Obsah** je přehledný. Obsahuje chyby, a to kdy studentka používá tečku za číslem kapitoly. Dále zde studentka neuvádí podkapitoly 6.5.1 – 6.5.3 a celkově chybí podkapitola 1.6.
4. V **úvodu** práce studentka popisuje důležitost problematiky, kterou chce zkoumat, ale neuvádí zde stanovení hlavních problémových okruhů, hypotézy a základní výsledky výzkumu. Dále se zde vyskytují nevysvětlené zkratky v textu.
5. **Teoretická část** je vypracována přehledně, avšak velice stručně. Je zpracována s použitím menšího počtu odborné literatury a článků z odborných časopisů. Vyskytují

se zde tečky za nadpisem hlavní kapitoly, spojky na konci řádku a nevysvětlené zkratky přímo v textu. Na straně 10 studentka popisuje dekurz a uvádí: „...na každý list se uvádí jméno a rok narození pacienta, ordinovaná dieta a červeně záznam o alergii.“ Dle mého názoru zde chybí uvedení příjmení pacienta. V nadpisu kapitoly 1.5 je gramatická chyba. Na straně 17 studentka popisuje ošetrovatelský proces (dále jen OP) a uvádí: „Následně sestaví ošetrovatelské diagnózy, které obsahují očekávaný výsledek, intervence a zhodnocení.“ Zde autorka sloučila 3. fázi OP (plánování) a 5. fázi OP (vyhodnocení) do 2. fáze OP (ošetrovatelské diagnostiky), a to je hrubá chyba. V kapitole 5.1 bych ráda autorku upozornila - a to když používá slovní spojení ošetrovatelská anamnéza. Je třeba si uvědomit, že anamnéza jako taková je tzv. předchorobí což je soubor informací potřebných k bližší analýze zdravotního stavu pacienta, a to zejména z jeho minulosti. Ale sestra nepotřebuje v 1. fázi OP mnoho informací z minulosti o zdravotním stavu pacienta, avšak ze současné doby, z přítomnosti, a proto je dobré používat např. slovní spojení *ošetrovatelské vyšetření*. Toto nepovažuji za chybu studentky jelikož v mnohých zdravotnických zařízeních se formulář, který se zabývá ošetrovatelským vyšetřením stále jmenuje chybně – ošetrovatelská anamnéza. V kapitole 5.2 Diagnostika studentka uvádí příklady a náležitosti ošetrovatelských diagnóz. Zde chybí uvedení kódů k ošetrovatelským diagnózám a dále postrádám příklad třetího druhu ošetrovatelské diagnózy, a to edukační diagnózy. Ke zpracování kapitol o jednotlivých fázích OP studentka (dle numerické citace) využila Zákon 499/204 Sb. O archivnictví a spisové službě. Jistě se jedná o chybu, jelikož tento zákon neobsahuje popis OP. V kapitole 6.4 Dokumentování při úmrtí na straně 22 studentka uvádí: „Při předávání pozůstalosti se píše jméno a příjmení, číslo občanského průkazu a vztah k zemřelému.“ Zde postrádám uvedený otisk razítka a podpis sestry, která pozůstalost předala, podpis přebírající osoby a datum, kdy k předání došlo. V podkapitole 6.5.2 Kniha „Evidence návykových látek“ studentka uvádí: „Kniha je doplněna o podpisové vzory všech, kteří zápisy mohou provádět.“ Dle správného postupu zde chybí uvedení trvalých adres daných zdravotnických pracovníků a datum od které doby jsou oprávněni nakládat s omamnými látkami a dále při odchodu pracovníka zde chybí zmínka a datu do kdy byl oprávněn nakládat s opiáty. Dále bych chtěla upozornit, že název práce zní Význam správného vedení zdravotnické dokumentace, tudíž nevím proč studentka zařadila do bakalářské práce podkapitolu

Knih „Evidence návykových látek“ a 6.5.3 Hlášení o počtu nemocných. Ba naopak postrádám zmínku o hodnocení bolesti a péče o defekty/rány (a to i v souvislosti s výčtem dokumentace na mateřském oddělení studentky). Celkově postrádám uvedení významu správného vedení zdravotnické dokumentace (jak vyplývá z názvu práce).

6. Praktická část

- Výzkumné cíle a hypotézy jsou formulovány srozumitelně. **Všechny cíle nebyly splněny.**
- **Metodika** - Studentka si zvolila **kvantitativní výzkum** formou dotazníkového šetření. **Dotazník**, který je využit při výzkumu je vlastní konstrukce autorky. Je nepřehledný, nevhledný a obsahuje chyby. Chybí zde zmínka o pilotáži (pokud byla provedena). Dále bych chtěla upozornit na malé množství distribuovaných dotazníků (avšak to má nejspíš souvislost s personálním obsazením stanice, na které byl výzkum konán). Návratnost dotazníku ve 100 % je také velice neobvyklé (také příkládám mateřskému oddělení). Pro příští výzkum bych doporučila zařadit do průzkumu větší množství respondentů. K prvnímu cíli a hypotéze postrádám relevantní otázky v dotazníku. Dále postrádám rozpis otázek, které se vztahují k určeným cílům a hypotézám. U dotazníkové položky číslo 2 je chybně nabídnuta možnost „d“. Domnívám se, že dotazníková položka číslo 3 by měla být lépe specifikována, a to zda se studentka dotazuje na čas potřebný pro psaní ošetřovatelské dokumentace u jednoho pacienta či více pacientů. Z otázky to není zřejmé.
- **Výsledky výzkumu** autorka prezentuje za pomoci barevných, sloupcových grafů. Téměř ve všech případech jsou popisy grafů zpracovány přehledně za pomoci relativních i absolutních četností. Graf č. 12 a jeho popis je nesrozumitelný.
- V **diskuzi** autorka správně pracuje s hypotézami i cíli práce. Vyjadřuje zde svůj vlastní názor, leč postrádám více porovnání výsledků průzkumu s odbornými časopisy a hlavně s odbornou literaturou (není uvedeno ani jedno srovnání). Součástí přímě citace autora v textu se nepoužívá titul. Studentka zde opět opisuje všechny výsledky průzkumu (což je chybné) a používá nezaokrouhlené relativní četnost.
- V **závěru** studentka správně shrnuje a zobecňuje jednotlivé kapitoly a závěry průzkumu. Postrádám doporučení pro praxi a výstup bakalářské práce.

7. **Seznam zdrojů** je podprůměrný, není zde uveden ani jeden cizojazyčný zdroj. Literární zdroje nejsou správně citovány - chybí počet stran u knih.
8. **Přílohy** – práce obsahuje jednu přílohu, a to dotazník. Postrádám žádost a povolení o průzkum v daném nemocničním zařízení (což ale není povinností studentky). Dále se domnívám, že by bylo zajímavé, kdyby studentka připojila ukázkou ošetrovatelské dokumentace ze svého mateřského oddělení, ze kterého utvořila velkou část teoretické části.

SHRNUTÍ

Studentka Slepíčková předložila bakalářskou práci, jejichž zpracování hodnotím podprůměrně. Práce je velmi strohá. Téma práce je aktuální a zajímavé. Teoretická část práce je vypracovaná za pomoci malého množství odborných pramenů a obsahuje hrubé chyby např. v popisech jednotlivých fází ošetrovatelského procesu apod. Studentka nevyužila žádný zdroj např. od autorek doc. Marečkové a doc. Jarošové, které považuji za jedny z nejlepších expertů na problematiku ošetrovatelského procesu. V praktické části je také mnoho chyb např.: k cíli a hypotéze číslo jedna nejsou vhodně zvoleny a formulovány dotazníkové položky, tudíž cíl nebyl splněn. Dále bych upozornila na malé množství distribuovaných dotazníků (pouze 52), 100 % návratnost dotazníků a nulové vyřazení dotazníků což není obvyklé. Výsledky jsou zpracovány vcelku přehledně místy však nesrozumitelně. Krom toho bych upozornila na nedostatečně vedenou diskuzi (postrádá porovnání výsledků průzkumu s odbornou literaturou), chybějící doporučení pro praxi a výstup bakalářské práce. Seznam použitých pramenů je nedostačující, ne vždy dobře citován.

I přes uvedené nedostatky, doporučuji k obhajobě, která kromě analýzy hlavních výstupů bude reflektovat uvedené dotazy:

1. Mohla byste, prosím, správně stanovit dotazníkové položky vztahující se k cíli 1 a hypotéze číslo 1?
2. Proč jste do Vaší práce s názvem Význam správného vedení zdravotnické dokumentace zahrнула i kapitoly 6.5.2 Kniha „Evidence návykových látek“ a 6.5.3 Hlášení o počtu nemocných a nezařadila např. popisy formulářů týkajících se sledování bolesti, péče o rány a dekubity apod.?
3. Z jakých literárních zdrojů jste čerpala při tvorbě kapitoly 5 Ošetrovatelský proces? V citaci uvádíte Zákon 499/204 Sb. O archivnictví a spisové službě.

FAKULTA
ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

ZÁPADČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta zdravotnických studií - KOS
KOPIE SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM
Originál posudku je uložen v protokolu SZZ
ka
Iměno, příjmení a podpis vedoucího katedry

4. Vyjmenujte alespoň tři literární prameny zabývající se problematikou ošetrovatelského procesu.
5. Vyjmenujte a krátce popište všechny fáze ošetrovatelského procesu.

Za odpovědi předem děkuji

Navržené celkové hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
----------------------------	---------	-------------	--------------	--------------

Datum: 19. 4. 2013

Adéla Holubová
Podpis: PhDr. Adéla Holubová