

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Oponent: Mgr.Linda Matscheová  
 Autor práce: Kateřina Frýbertová  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**  
 Název práce: Ošetřovatelský proces u klienta s respiračním selháním  
 Akademický rok: **2012/2013**

<b>Hodnocení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Celkové rozvržení práce		X		
Úroveň zpracování teoretických poznatků			X	
Úroveň zpracování vlastních poznatků			X	
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků			X	
Přiměřenost a způsob citace literatury	X			
Formální a grafické zpracování		X		
Úroveň jazyka			X	

**Stupnice hodnocení úrovně:**  
 výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### **Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:**

(povinné vyplnit)

Autorka práce si vybrala aktuální a zajímavé téma. V teoretické části autorka popisuje anatomii, fyziologii, diagnostiku, podávání kyslíku, umělou plicní ventilaci, respirační selhání a dechovou rehabilitaci. V teoretické části bych seřadila jinak kapitoly- nejprve respirační selhání a poté plicní ventilaci. Kapitulu 8 bych sloučila s kapitolou 7. Kapitulu 6 bych sloučila s kapitolou 5, a zde bych rozdělila umělou plicní ventilaci na invazivní a neinvazivní. U invazivní plicní ventilace mi chybí indikace, pomůcky, úkony sestry. V teoretické části by se autorka měla zabývat více ošetřovatelskou péčí (vzhledem k názvu práce).

V praktické části autorka vypracovala kazuistiku u dvou klientů. V ošetřovatelských modelech dle N. Roperové chybí odpovědi na některé otázky. V ošetřovatelském plánu u jednoho klienta v diagnóze 6 autorka uvádí, že pravidelné kontroly hmotnosti jsou zaznamenávány do dokumentace, ale v celé kazuistice je pouze jedna zmínka o hmotnosti, A v diagnóze 7 uvádí zhoršení samostatnosti při jídle, ale nikde jsem se nedočetla, že by klient potřeboval při jídle dopomoc. V druhé kazuistice - v ošetřovatelské anamnéze autorka píše, že klient abstinguje a 2 roky nekouří, ale v modelu N. Roperové udává, že klient alkohol občas pije a občas si dá cigaretu.

V diskuzi bych očekávala, že se autorka bude více zabývat výsledky, které zjistila pomocí kazuistik. A chybí mi zde porovnání s jinou závěrečnou prací. V závěru autorka uvádí, že výzkum patří do teoretické části. V práci se vyskytují častější stylistické a gramatické chyby. V práci autorka užívá neoborné vyjádření (napíchnutí CŽK, cévka zrušena..).

Otázky:

1. Splnila jste všechny cíle?
2. Jaké má Vaše práce využití?
3. Při negativní bilanci tekutin se podávají diuretika?
4. Na TRN-JIP Fakultní nemocnice Plzeň-Bory je na každém pokoji televize?

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<del>výborně</del>	<del>velmi dobře</del>	dobře	<del>nevyhovující</del>
-----------------------------------	--------------------	------------------------	-------	-------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 20.4.2013

Podpis:

