

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr. Hurtová Jitka
 Autor práce: Pšeničková Lenka
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – prezenční forma studia**
 Název práce: **Faktory ovlivňující kvalitu ošetrovatelské péče**
 Akademický rok: **2012/2013**

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce				X
Úroveň zpracování teoretických poznatků				X
Úroveň zpracování vlastních poznatků				X
Analýza a interpretace výsledků			X	
Praktická aplikace výsledků				X
Přiměřenost a způsob citace literatury				X
Formální a grafické zpracování			X	
Úroveň jazyka			X	

Stupnice hodnocení úrovně:
výborná = 1
velmi dobrá = 2
dobrá = 3
nevyhovující – 4
(označte křížkem)

Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

Zpracování teoretické části práce velmi neúplné. Nejsou zde přímo specifikovány faktory, které ovlivňují kvalitu ošetrovatelské péče (viz. název práce). V odst. 1.1 str. 13 je popisována kvalita zdravotní péče, avšak ne tak úplně kvalita ošetrovatelské péče. V odst. 1.3 str. 14 je popsáno hodnocení kvality péče pacienty, avšak kvalitu péče posuzuje nejen pacient, ale také zdravotník, provozovatel zdravotnického zařízení. Celá práce neobsahuje přímou citaci, přestože u některých témat je zřejmé, že vycházejí z definic z literatury (odst. 2. str.16 Ošetrovatelské standardy, odst.3. str. 19. Definice ošetrovatelství).

V praktické části by hlavní cíl práce mohl být lépe formulován vzhledem k tématu práce. Hypotézy H1 a H2 vztahující se k cíli 1 si tvrzením odporují. V H2 a H3 není přesně specifikováno, jak velká část respondentů bude při vyhodnocování hypotéz považována za většinu. Hypotéza č. 5 je stanovena nejednoznačně - udává spokojenost s technickým i věcným vybavením na daném oddělení. Při interpretaci výsledků jsou použity tabulky a grafy, špatně číslovány, jsou uváděny pouze relativní četnosti výsledků. Obě použité tabulky (č. 8 a č. 9) jsou nepřehledné. V dotazníku v otázce č. 7., stejně tak v grafu 7 (str. 43) je použita zkratka NZP a vysvětlena jako nelékařský zdravotnický pracovník, ve zkratkách jako nižší zdravotnický pracovník. Diskuse práce obsahuje pouze vyhodnocení hypotéz, chybí srovnání s literaturou, chybí více vlastních názorů. Závěr práce je neuspořádaný, chybí přínos práce či doporučení pro praxi. Některé prameny v seznamu literatury nejsou uvedeny podle ČSN ISO 690:2011.

Navržené celkové hodnocení	<input type="checkbox"/> výborně	<input type="checkbox"/> velmi dobře	<input type="checkbox"/> dobře	<input type="checkbox"/> nevyhovující
-----------------------------------	----------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------	---------------------------------------

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 1.5.2013

Podpis: 