

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent: Mgr.Miroslava Eichlerová
Autor práce: Eva Šindelářová
Studijní program: B5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: Všeobecná sestra
Název práce: Problematika pádů na lůžkovém oddělení z pohledu všeobecné sestry
Akademický rok: 2012/2013

Hodnocení	1	2	3	4
Celkové rozvržení práce			x	
Úroveň zpracování teoretických poznatků			x	
Úroveň zpracování vlastních poznatků				x
Analýza a interpretace výsledků				x
Praktická aplikace výsledků				x
Přiměřenost a způsob citace literatury			x	
Formální a grafické zpracování			x	
Úroveň jazyka		x		

Stupnice hodnocení úrovně:
 výborná = 1
 velmi dobrá = 2
 dobrá = 3
 nevyhovující – 4
 (označte křížkem)

Přípomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:

(povinné vyplnit)

Přípomínky:

- důvodem požadavku na studenty zpracovat bakalářskou či jakoukoliv jinou absolvenskou práci je, aby z informací získaných během studia, z prostudování příslušné literatury, popř. i na základě vlastních zkušeností vytvořili na zadané téma práci vlastní, jejímž obsahem budou nejen informace z výše uvedených zdrojů, ale též úvahy a názory konkrétního studenta o problematice daného tématu. Účelem rozhodně není, aby student teoretickou část své práce „sestavil“ pouze z výňatků již publikovaných prací.
- v praktické části práce jsou uváděny pojmy „průzkum, výzkum, průzkumné šetření“.
V tomto bodě je nutno autorku upozornit na skutečnost, že v jedné a té samé práci, navíc po stránkách ihned následujících po sobě, nelze tyto pojmy slučovat, jde o pojmy zcela odlišné, mající své dané zákonitosti posloupnosti včetně podmínek k interpretaci získaných údajů!!!
- str.37 Metodika-“Ke sběru dat jsem použila kvantitativní formu výzkumu pomocí dotazníku“. Jde o naprosto nesmyslnou větu.
- pokud autorka neměla dostatečné informace o tom, jaké jsou požadavky na průzkum, výzkum a jakým způsobem je nutné sestavit dotazník, který by přinesl adekvátní data, bylo na místě zpracovat praktickou část formou kazuistik.
- o skutečnosti, že dotazník autorce přinesl zkreslené informace, se lze přesvědčit např. z otázky č.10 versus č.21-pokud má edukační karty na oddělení k dispozici 38 respondentů, proč by je pak dle výsledků odpovědí z ot.č.21 uvítalo 81 respondentů?
- otázkou taktéž je, proč autorka např. v ot.č.10 procentuální výsledky v jednom případě zaokrouhlovala směrem dolů a v následujícím směrem nahoru (výsledek 36,53% je zaokrouhlen na 36%-což je mj. špatně, výsledek 11,53% je již správně zaokrouhlen na 12%). Špatný výsledek je též při hodnocení ot.č.9.
- str.36-Cíl a úkol průzkumu-každá práce má vždy pouze 1 cíl!!!

Celkové hodnocení:

Bakalářskou práci lze doporučit k obhajobě s návrhem celkového hodnocení DOBŘE-důvody k tomuto hodnocení viz Přípomínky.

Navržené celkové hodnocení			dobře	
-----------------------------------	--	--	-------	--

(neaplikovatelné škrtněte)

Datum: 18.května 2013

Podpis:

