

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Oponent: Mgr. Petra Bejvančická  
 Autor práce: Hana Vlčková  
 Studijní program: **OŠETŘOVATELSTVÍ**  
 Studijní obor: **VŠEOBECNÁ SESTRA – kombinovaná forma studia**  
 Název práce: Povědomí žáků základních škol o rizicích kouření  
 Akademický rok: **2012/2013**

<b>Hodnocení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Celkové rozvržení práce	+			
Úroveň zpracování teoretických poznatků	+			
Úroveň zpracování vlastních poznatků	+			
Analýza a interpretace výsledků	+			
Praktická aplikace výsledků	+			
Přiměřenost a způsob citace literatury	+			
Formální a grafické zpracování	+			
Úroveň jazyka		+		

### **Stupnice hodnocení úrovně:**

výborná = 1  
 velmi dobrá = 2  
 dobrá = 3  
 nevyhovující – 4  
 (označte křížkem)

### **Připomínky oponenta práce, zdůvodnění celkového hodnocení:**

Teoretická část: obsahově vhodná, dostatečná.

Praktická část: kvantitativní dotazníkové šetření, počet respondentů dostatečný.

Není udána návratnost dotazníků v procentech.

Kdy a kde byly dotazníky rozdány a vyplňovány se částečně uvádí až v diskuzi (při hodině výchovy ke zdraví), bylo by vhodnější uvést v metodice.

H1 a H2 si částečně odporují.

H1: 70 % žáků na základní škole nemá povědomí o rizicích kouření.

H2: 70 % žáků na základní škole se dozví o rizicích kouření ve škole

Opakovaně řadové číslovky bez tečky.

#### **Otázky:**

Jak jste žádala rodiče respondentů o souhlas s vyplněním dotazníků jejich dítětem? Bylo to nutné?

Byly předány výsledky Vašeho výzkumného šetření ředitelkám škol, ve kterých šetření probíhalo? Jaký měly ohlas? Uskutečnil se nějaká Vámi navrhovaná akce?

<b>Navržené celkové hodnocení</b>	<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhovující</b>
-----------------------------------	----------------	--------------------	--------------	---------------------

Datum: 5. 4. 2013

Podpis: Mgr. Petra Bejvančická