
ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Hodnocení vedoucí/hů práce)

Práci předložil(a) student(ka): Martina Procházková

Studijní zaměření: Pedagogika pro I. stupeň ZŠ

Název práce: Rozvoj učebních dovedností žáků na I. stupni ZŠ

Oponent práce: Mgr. et MgA. R. Černík

Vedoucí práce: Mgr. Michal Dubec

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka uvádí, že hlavním cílem teoretické části práce je zmapovat učební dovednosti na I. stupni ZŠ. Hlavním cílem části praktické je popsat vývoj metakognice u žáků 1-5 třídy ZŠ.

Tyto cíle se dle mého názoru podařilo autorce na stránkách práce částečně naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

- Uvítal bych větší míru logické provázanosti jednotlivých kapitol práce. Jako čtenáři by mi pomohlo, kdyby každá kapitola začínala krátkým odstavcem o tom, jak se její obsah váže k vybranému cíli práce. Na konci každé kapitoly bych uvítal shrnutí přínosu kapitoly k cílům práce například formou praktických doporučení pro učitele. V uvedené podobě některé kapitoly vnímám jako klipovité.
- Ocenil bych, kdyby práce obsahovala kapitolu shrnující přínosy teoretické části práce pro danou oblast cílů práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

- Na některých místech práce mě zarazily formulace, které autorka použila např. str. 25 „Tato kapitola byla psána podle Vágnerové 2005“ nebo str. 69 „Byly vymyšleny dva testy, co by zkoumaly metakognici“.
- Oceňuji práci autorky se širokou paletou relevantní literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

- Kladu si otázku, nakolik výzkumná část práce navazuje na teoretickou. Metakognice, na kterou je výzkumná část zaměřena, je v teoretické části zastoupena pouze okrajově.

Poznámky ke konkrétním místům práce

- V úvodu kapitoly 2.2 Vzdělávací oblasti autorka uvádí, že smyslem citování vzdělávacích oblastí z RVPZV v její práci, je podrobněji nahlédnout do jejich charakteristik. Překvapilo mě, že zde nejsou k nalezným průsečíkům s učebními dovednostmi uvedeny podrobnější komentáře. Závěrečná věta, která uvádí, že všechny oblasti nějak s učebními dovednostmi souvisí, je pravdivá, ale nikoli objektivní. Totéž latí o následující kapitole 3.
- Potěšilo by mne, kdyby autorka u kapitoly 3. 5 věnované způsobům myšlení uváděla u zmíněných pojmů příklady z vlastní učitelské praxe. V uvedené podobě jsem si jako členář kladl otázku „výtežnosti“ kapitoly vzhledem k cílům práce.
- Kladu si otázku nakolik to, že žáci při opakování stejného úkolu dosáhnou lepších výsledků vypovídá o jejich metakognitivních dovednostech.
- Oceňuji přehledné a logicky uspořádané grafy prezentující výsledky výzkumu.
- Uvítal bych, kdyby kapitola 6. 6 věnovaná závěrům praktické části byla propracovanější. Zde prezentovaná doporučení např. „Pro zlepšení jejich výsledků bych mohla určitým způsobem více upoutat jejich pozornost. Dále by šlo najít možnost, jak je pozitivně motivovat k lepším výsledkům“ jsou často velmi obecná.

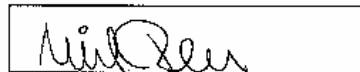
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jaké konkrétní závěry plynou z vaší práce pro rozvoj učebních dovedností žáků na I. stupni základní školy?

- Jakým způsobem byste u žáků I. stupně ZŠ ověřovala míru rozvinutí vybrané učební dovednosti?
- Jakými konkrétními způsoby (kromě uvedených nedokončených vět), byste u žáků rozvíjela dovednost adekvátního sebezposuzování?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře



V PLZNI

PODPIS: