

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta pedagogická

Katedra pedagogiky

PRŮTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

(Rozsudek oponenta k diplomové práci)

Práci předložila: **Martina Procházková**

Název práce:

ROZVOJ UČEBNÍCH DOVEDNOSTÍ ŽÁKŮ NA 1. STUPNI ZÁKLADNÍ ŠKOLY

Oponent: MgA., Mgr. Roman Černík

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem předložené práce je pokus pojmenovat a prakticky ověřit jednu z cest pro efektivní rozvoj učebních dovedností žáků na prvním stupni základních škol. Cíl práce se podařilo z větší části naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce se skládá z teoretické a didaktické části. Teoretická část se pokouší vymezit použitý pojem „učební dovednosti“. Teoretická část je z většiny postavena na odkazem k rámcovému vzdělávacímu programu a definovaných klíčových kompetencích. Autorka se pokouší dohledat a argumentovat učební dovednosti s využitím základní odborné literatury. Bohužel se klíčový pojem předložené „učební kompetence“ dá spíše vytušit než že by byl skutečně definován.

Praktická část práce Martiny Procházkové pak zachycuje pokus zaznamenat proměny s využitím konkrétního postupu. Jedná se o zajímavou cestu, která především dokumentuje praktickou činnost autorky v roli učitelky. Nejcennější je pak práce v systematickém porovnání a poměrně širokém vzorku, jež si připravila na „domácí“ škole. Interpretaci by jistě prospěla širší teoretická erudice.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je napsána v věcném srozumitelným jazykem a obsahuje funkční grafickou dokumentaci. Práce je přehledně členěna.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Téma DP kolegyně Martiny Procházkové považují za velmi přínosné a zajímavé nejen především pro začínajícího učitele, který tak může získat inspiraci jak prokázat schopnost reflektovat svou vlastní práci. Pro širší dosah by práce potřebovala především hlubší znalost tématu, jeho teoretického vymezení a využití širšího okruhu odborné literatury (pokud možno též zahraniční!). Cenná je praktická sonda, byť je velmi úzce zaměřena. Práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Jaké konkrétní postupy jsou podle Vás pro učitele efektivní ve fázi mezi zveřejněním výsledků prvního testu a zadáním testu druhého? Jak by se měly obě sady testů lišit a v čem shodovat, jaká kritéria máte pro variabilitu testů mezi první a druhou edicí (zadáním)? Co Vám toto téma jako člověku i jako učiteli přineslo?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Velmi dobře

Datum: 20.8. 2013 Ve Vsi Touškově

Oponent práce: Roman Černík

